

ACERCA DE LA RENUNCIA DEL PRESIDENTE (4)

Hace dos números de este órgano informativo publicamos la opinión del Lic. Iram Pérez Cano sobre la viabilidad o no de la renuncia del Presidente Enrique Peña Nieto a su cargo como Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, debido a la ramificada crisis social que sufre la nación. Esa publicación suscitó algunos comentarios a favor y otros en contra del escrito. Principalmente, originó una respuesta bien razonada y extensa del Pastor Edgar F. Solís, la cual tuvo su contra-respuesta del Lic. Pérez. Estamos ahora colocando aquí por iniciativa nuestra, sin petición de nadie, la respuesta final del Pastor Edgar.

Nuestra intención es, por un lado, tomar conciencia de la variedad en los puntos de vista entre los metodistas, ya que no somos iguales todos; y por otro lado, fortalecer nuestras posturas o modificarlas a través del manejo de datos y razonamientos de nuestros hermanos contendientes. Por nuestra parte, el tema lo consideramos suficientemente discutido, por lo que ya no exhibiremos más réplicas ni contra-réplicas. Cada quien puede compartir sus buenas ideas en la sección de comentarios debajo de cada artículo.

[illegible]

Dic/ 19/2014

Respuesta a la réplica de Iram Pérez publicada en “El Evangelista Mexicano” con el título “Cambio de presidente 3”

Nota: Los números corresponden a los artículos y réplicas de “Cambio de presidente” Lo que sería el artículo denominado como “1” de Iram Pérez aparece en el numero anterior en “El Evangelista Mexicano”

2. Iram Pérez- Como el hermano Edgar Solís hizo alusión directa a mi persona, aquí está mi réplica a sus comentarios. Trataré de contestar punto por punto, en la medida de lo posible, así que señalaré qué es lo que él escribió, y cuál es mi respuesta:

2. Edgar F. Solís- La referencia a tu persona era obvia pues tu autorizaste a “El Evangelista Mexicano” la publicación de tu artículo con nombre y apellido, por lo tanto mi escrito y reacción a tu publicación debía incluir el nombre del autor.

1. Edgar Solís: Su opinión me parece valiosa, sin embargo me gustaría precisar algunos puntos importantes y entablar un dialogo respetoso pero contrastante con usted. De entrada le digo que en mi opinión usted pareciera apoyar las casusa legítimas que provocan la indignación del pueblo mexicano, pero por otro lado pareciera que ese apoyo es más bien solo un asentamiento condescendiente, mas no comprometido a la transformación y el verdadero cambio que necesita nuestra nación. También le pregunto: ¿Es sensato pronunciarse del lado de las causas de indignación y por otro lado expresarse a favor del “status quo” y del aparente orden de cosas?

2. Iram Pérez: Para cubrir varias de tus preguntas y posiciones, te adelanto que yo me considero institucional. No creo, de ninguna manera, que nuestras instituciones políticas y de gobierno sean perfectas, pero tampoco creo que destruirlas sea la solución. Se les debe respetar, obedecer y, por supuesto, reformar. Sólo hay una cosa peor que instituciones que funcionan mal, y esto es que no haya instituciones, pues caeríamos en la anarquía. De ahí salen mis posturas y afirmaciones.

2. Edgar F. Solís: En ningún momento se señaló o siquiera se sugirió la destrucción de

instituciones, pues estoy de acuerdo en que para que un país funcione con orden y bajo la ley, es necesario la creación y el funcionamiento correcto de instituciones. El problema en México, como es bien sabido, muchas de las instituciones sencillamente no funcionan, por varias razones; están secuestradas por intereses mezquinos personales o de grupo. Son usadas para el pago de cuotas de poder y corrupción, o simplemente son ineficaces. Entonces la validación de las instituciones por su sola o propia existencia sin la participación reguladora y vigilante de la sociedad y sin la crítica puntual de sus deficiencias no tiene sentido. No solo debe haber instituciones, sino que estas deben ser moralmente solventes y capaces de rendir cuentas a los organismos ciudadanos a los que se deben.

2. Iram Pérez- ¿Esto me hace parcial, sesgado? Puede ser. Sin embargo, tú estás en la misma situación, pues partes de supuestos diferentes a los míos, y de ahí interpretas los problemas que tiene el país. ¿Es esto malo? En ningún modo. Es normal, pues cada quién tiene una forma de entender lo que pasa a su alrededor. No obstante, debemos partir de aceptar que no existe algo como una “hermenéutica imparcial”, o una interpretación completamente objetiva. El entendimiento y las posturas a las que lleguemos, tanto de cuestiones bíblicas, cuanto de los problemas presentes en nuestra nación, dependerá de nuestra formación académica, de nuestro estudio bíblico, etc.

2. Edgar F. Solís- En el primer párrafo de tu respuesta te autodefines como “Institucional” y yo te pregunto; ¿A qué institución exactamente te refieres o perteneces? ¿A una institución gubernamental? ¿O a un partido institucional? ¿Cuál es ese partido o cuál es esa institución? Creo que cualquiera que sea tu opinión o reacción será inclinada hacia esa o esas instituciones, porque tu así te defines y eso mismo ya te pone en una posición bastante parcial, todo lo que digas estará fundamentado sobre un sistema y un funcionamiento orgánico que te hará posicionarte en la defensa de esa plataforma, por lo tanto mi crítica (o la de cualquiera) al sistema puede considerarse como un ataque o amenaza a tus propios intereses “institucionales” y cualquier cosa que puedas opinar será necesariamente imparcial.

Yo en cambio no tengo afiliación partidista y me considero un ciudadano “de a pie” con una fe arraigada en el protestantismo Metodista, tengo criterio propio, y no trato de proteger alguna institución o sesgo partidista, mi postura es más bien de enfoque teológico y no político, critico al sistema corrupto mexicano desde mi convicción teológica de la justicia social, claro que parto de una crítica aguda, no al gobierno en su conjunto, (pues reconozco que hay buenas y heroicas excepciones) si no a las instituciones que no funcionan por los criterios arriba mencionados.

Ahora bien si te refieres a la iglesia como institución humana, pues te recomiendo partir de la definición de la misma como entidad espiritual y no solo como organismo social. Para definir a la iglesia como institución de Dios en la tierra se debe partir de la definición teológica de la naturaleza de la iglesia y no desde la plataforma sociológica para definirla solo en términos humanos.

Aquí la definición de plataformas debe ser clara. Tu eres un ciudadano cristiano, (y creo Metodista) pero con un sesgo político bien definido que parte de tu propia ideología “institucional” (Cualquier cosa que eso signifique) y claro también de la protección de tu trinchera de privilegios. Tus recursos académicos son notables, pero creo que tu sesgo “Institucional” te descalifica para ser imparcial en cuanto a la opinión de la crítica hacia el sistema.

Yo en cambio intento partir de la teología para dar sentido y voz al rechazo generalizado de un sistema de gobierno ineficiente y corrupto, por obvias razones incursiono en el ámbito de la

política, por que ésta tiene un impacto social contundente, aunque esa no sea mi área de especialización como es la tuya. Reconozcamos entonces las plataformas desde las cuales se da este intercambio de enfoques.

Por lo que escribes percibo que tú eres un político tratando de hacer un discurso teológico. Yo soy un estudiante de teología tratando de dar voz y razón a los inconformes de la realidad política en México, no de hacer política. Tú estás de lado de las Instituciones y tratarás de proteger el sistema, yo me declaro del lado de los agraviados con un sistema que permite por ineficiencia o por maldad la corrupción, el robo, la represión y el asesinato, insisto ya sea por maldad o por ineficiencia el resultado es el mismo.

Mis cuestionamientos que son comentados, mas no contestados por ti, parten de una simple premisa; La congruencia de la ética cristiana con respecto a la posición de muchos (aclaro, NO TODOS) cristianos metodistas de México. Su posición y su voz frente a los problemas sociales de violencia, injusticia, impunidad y corrupción que imperan en el sistema político mexicano que nos gobierna. Mis “supuestos” como tú los llamas parten de eso, no de la defensa de ningún partido o institución humana.

En cuanto a que no existe una “Hermenéutica imparcial”, disiento contigo. Es obvio que la hermenéutica puede ser usada para varios campos de estudio, el tuyo es la política y es obvio que en política los sesgos de interés y de ideología van a predominar en cualquier esfuerzo de interpretación de cualquier documento, ¡incluso hasta de la misma Biblia! por que conviene a sus intereses.

Supongo que tú, como buen político tratas de inclinar la balanza para “ganar” y desacreditar al que piensa diferente, a mí no me interesa ganar esta discusión contigo, mi primer interés es que no solo sea escuchada la voz de la “institución”, porque ésta siempre protegerá sus intereses. No me sorprende, ya que ésta es una práctica común de aquellos que detentan el poder y lo quieren perpetuar para su beneficio.

Cuando hablamos especialmente de la hermenéutica Bíblica, (Área en la que quisiste incursionar y cuyo método utilizado nunca definiste. Yo te lo puedo decir, pero prefiero que aprendas a identificarlo) esta debe ser imparcial porque su interpretación y la aplicación de sus principios pueden partir de contextos particulares y definidos pero se extenderán a un entendimiento de carácter universal, que en los mejores de los casos deben ser contextualizados, de otro modo al interpretarla con sesgos o intereses particulares (En este caso el posicionamiento a favor de un sistema político) corremos el riesgo de un tipo de interpretación equivocada. (Más adelante voy a hablar un poco más de interpretación Bíblica.)

Tener posiciones bien definidas con respecto a la interpretación Bíblica es saludable para un claro entendimiento y discusión. La tarea de interpretación Bíblica para aspectos cruciales puede llevarnos años y aun siglos de trabajo interpretativo. En la edad media hubo debates de interpretación Bíblica y filosófica y estos fueron álgidos y propiciaron sismas en la iglesia.

Los grandes debates doctrinales terminaron después de muchos procesos difíciles de interpretación, de descalificación, y de acusaciones mutuas entre quienes defendían sus diferentes posiciones doctrinales. Pero aquí no se discute una doctrina, sino un posicionamiento político a partir de una interpretación Bíblica, la cual pienso yo, puede ser riesgosa porque tiende a la manipulación.

Tenemos muchos ejemplos históricos. Los esclavistas europeos y americanos “cristianos” usaban

pasajes y referencias de la Biblia para someter, denigrar a las personas, principalmente de raza negra haciéndolos sus esclavos y perpetuar así un sistema económico rentable, pero totalmente inhumano, opresor y anticristiano, se pueden tener más referencias y datos en muchos textos y compendios históricos. Te recomiendo buscar más al respecto en “Christianity, a social and cultural history” de Howard Clark Kee, Emily Albu, Carter Lindberg, W. Frost y Dana L. Robert. Además si viste la película “12 años de esclavo” basada en un hecho real, recordarás como los hacendados blancos creían casi ciegamente que ellos tenían el privilegio divino de poseer esclavos y usaban textos enteros de la Biblia para legitimar su horrendo crimen. Con esto queda más que confirmado que el mal uso y la mala interpretación bíblica puede ser usada por quienes ostentan el poder político, económico y social, para someter y abusar de pueblos enteros.

1. Edgar Solís: ¿Es congruente la aparente apología de un fallido sistema de gobierno institucional que en la práctica cotidiana se expresa en injusticia, corrupción y violencia impuesta desde ese mismo sistema?

2. Iram Pérez: Si no se conoce bien el tema, es muy grave hacer aseveraciones de este tipo. No tenemos un gobierno o un sistema fallido. Tenemos un gobierno, un sistema y un Estado **débil** (muy débil, incluso), que es distinto. Si quieres ver un ejemplo de Estado y gobierno fallido puedes centrarte en Egipto (país donde, por cierto, hubo revolución, en la llamada “primavera árabe”) o bien, el caso de Siria.

Mi idea en este punto es que, si hacemos diagnósticos equivocados, propondremos soluciones equivocadas. El “tratamiento” para un Estado fallido es distinto del que requiere un Estado débil. En el asunto que nos ocupa, necesitamos reformas que permitan acabar con la corrupción, la inseguridad y la injusticia. De ningún modo sostuve que la manera en que funcionan las cosas en México deba seguir igual.

2. Edgar F. Solís-Para decir que México es un estado fallido o débil puede partir de las interpretación que cada quien puede hacer basado en su propia experiencia, y también de la plataforma desde donde se experimenta la eficacia del estado en cuestión.

Pueden ser usados los índices o categorizaciones de organismos internacionales como “Fund for peace” entre otras, y en este caso se puede conceder que México sea un estado débil.

Sin embargo la percepción en los últimos años de altos funcionarios de otros países (Tal vez porque el mensaje de la realidad política y social mexicana que sale al exterior a través de agencias internacionales de prensa es percibido sin manipulaciones por mismo estado mexicano) es que México tiende a ser visto como un estado donde las cosas no funcionan bien. Es más algunos hasta han definido a México como un “Narco Estado”, eso es grave y preocupante.

Yo sostengo que México tiene características de un estado fallido por que el estado no funciona en importantes ámbitos de la vida pública y democrática, principalmente en el área de la seguridad y la justicia social, considero que no hay espacio en esta respuesta como para enumerar la enorme lista de deficiencias y fallas en muchos aspectos y que además son de conocimiento y dominio público.

Te doy un ejemplo con una experiencia personal (Entre muchas) con una Institución. Lo trato de resumir al máximo.

Visitamos mi ciudad en México, mi padre me prestó su carro, salí con mi esposa de compras, nos roban el carro, lo reporto a la institución policiaca. Después de tres días de engorrosos trámites y vueltas a un sin fin de oficinas y ventanillas. Nos dicen que lo van a encontrar. Después de tres días ¡Sorpresa! ¡La eficiente policía encuentra el carro enterito e íntegro, sin un rasguño!, pero ¿Qué crees? la institución policiaca le pidió a mi padre \$5,000 pesos para regresarle ¡su propio carro! si a eso le llamas institución no corrupta y por lo tanto fallida, no se a que más le puedas definir así. No me imagino la cantidad de casos como éste o aún peores que toda la gente pueda narrar.

Si el estado es débil (como tú lo llamas) bastaría con que se fortaleciera con las llamadas reformas y e implementación de sistemas políticos eficaces, pero esto no ha ocurrido en décadas. Aquí te dejo un pequeño comentario de John Hackerman “El problema central (Del Estado) no es de debilidad, sino de parcialidad institucional.” Parcialidad que pienso yo está atrincherada en las instituciones corrompidas.

Por otro lado es obvio que la evaluación de “Estado Fallido” no la vamos a escuchar de aquellos que pertenecen al sistema, ésta debe venir de afuera, porque un estado no se puede catalogar o autoevaluar en esa materia, ya que implicaría un suicidio político y una razón fundamental para declárase incompetente, y claro, como tú te declaras “institucional”, pues es difícil escuchar a la voz de la institucionalidad autocalificarse de “Fallido”. Nunca lo hará.

1. Edgar Solís: ¿La argumentación parcial e inclinada hacia el sistema de opresión, es compatible con los principios de justicia social del evangelio?

2. Iram Pérez: Yo no defiendo a un “sistema de opresión”. Sé que la situación del país es muy delicada. En mi intervención mencioné varias cosas acerca de la tremenda desigualdad que caracteriza a México. Conozco la injusticia de primera mano, pues tuve la oportunidad de trabajar en los tribunales federales, donde nos llegaban casos de todo tipo. A mí me parece más parcial e inclinado caracterizar al “sistema de opresión”-directamente y a cualquier precio- con la figura del actual Presidente. No digo que EPN está libre de responsabilidades, pero de ahí a señalarlo como sinónimo de “opresión” es un exceso. Sobre todo porque lo que estamos viviendo es el resultado de situaciones que se han acumulado desde décadas atrás, cuando él no era aún titular del poder ejecutivo. El “sistema de opresión”, de existir, no se reduce al gobierno en turno.

2. Edgar F. Solís- Se te agradece que no defiendas al sistema de opresión, que es obvio impera en México.

1. Edgar Solís: ¿Cual sistema de interpretación bíblica siguió para la citación de Romanos 13:1-5, 1ª Pedro 2:13-14, y 1ª Timoteo 2:2? También podemos decir que la Biblia es muy clara con respecto a la justicia y la verdad, es muy clara en muchos temas de dignidad humana y de justicia social, en el Nuevo Testamento sobre todo con respecto al establecimiento del reino de Dios sobre la tierra a través de la predicación del Evangelio y no a través del gobierno humano, porque éste siempre tendrá la tendencia de ser corrupto y opresor. En mi opinión veo como muy tendencioso el hecho de apoyar algún sistema de gobierno humano con solo la citación de pasajes Bíblicos, sin contexto histórico y sin una hermenéutica imparcial.

No podemos ejercer una interpretación alejada de la contextualización. Si utilizamos una interpretación literal de todos los pasajes bíblicos viviríamos en un caos fundamentalista. Bajo esta simple y literal lectura del pasaje e interpretación del mismo deberíamos respetar a todos los diferentes gobiernos opresores del mundo a lo largo de toda la historia de la humanidad. Incluyendo imperios asesinos, emperadores, reyes corruptos e injustos, regímenes totalitarios o

autoritarios, líderes autócratas y dictadores.

2. Iram Pérez- Respuesta: Se debe recordar que una de las primeras reglas de la interpretación es la siguiente: “sólo se interpreta aquello que no es claro”. En otras palabras, si el texto o el pasaje no son confuso, no se debe buscar el sentido. En este caso, la instrucción de quienes escriben obvia. Es decir, cuando Pablo, por ejemplo, señala que debemos orar por quienes nos gobiernan, literalmente está diciendo eso. Yo no veo razón para afirmar que el apóstol diga que intercedamos por nuestras autoridades, y que en realidad esté utilizando una metáfora. Y lo anterior no me hace fundamentalista. Si aceptamos tus prácticas interpretativas, entonces caeremos, eso sí, en un caos liberal. Lo anterior no significa que tengamos que estar de acuerdo con la política, la forma de gobernar, las reformas o la administración del actual Presidente, pero eso no nos exime de lo que ordenó el apóstol Pablo.

2. Edgar F. Solís- Para empezar nunca dije o asumí que NO deberíamos orar por quienes nos gobiernan, eso lo hago yo, mi familia e iglesia. Además, me parece que asumes como acusaciones personales algunas de mis apreciaciones.

De entrada te digo que lo que escribí no tiene nada de personal en contra tuya, yo no te acusé de fundamentalista, lo que dije fue y cito textualmente: “Si utilizamos una interpretación literal de todos los pasajes bíblicos viviríamos en un caos fundamentalista.” Ahora te pregunto; ¿Cuáles son según tu son mis “prácticas interpretativas”? por qué me defines sin conocerme como “Liberal” como si eso por sí mismo descalificara la interpretación. Eso no me parece muy “institucionalmente político” de tu parte. Pero además insisto que usar la Biblia para apoyar a un sistema político de gobierno humano cualquiera que éste sea es una práctica fundamentalista.

Tu lógica y regla de que “solo se interpreta lo que no es claro” podrá funcionar en la institución en la que trabajas, pero la Biblia no es un tribunal federal mexicano, una noticia de televisión de López Dóriga o un artículo de Aguilar Camín. La Biblia como cualquier libro RELIGIOSO de la antigüedad, debe ser interpretada con herramientas hermenéuticas acordes a la aplicación de su naturaleza, en su contexto histórico, y teológico.

En Hermenéutica Bíblica como decía mi maestro Mark Abbot “El contexto es REY.” y existen varios rangos y tipos de contextos. Rangos: Inmediato personal, inmediato remoto etc. Y también hay tipos de interpretación; literario, histórico, social etc. Todo esto contribuye al entendimiento de cualquier pasaje Bíblico en cuestión.

2. Iram Pérez-Un análisis histórico, social, cultural y contextual del tiempo en que fue escrita la 1 carta a Timoteo nos revela lo siguiente: cuando Pablo instruye a Timoteo a orar por sus gobernantes, el emperador era Nerón. Del mismo modo, debo decir que el propio D. Bonhoeffer oraba por la salvación de Hitler. No creo que ninguno de los dos lo hiciera en un sentido no literal, y tampoco creo que esto necesite más interpretación. Sostener lo anterior no es “fundamentalismo”, sino sentido común.

2. Edgar F. Solís- Esto no es cuestión de discusión, pues nunca mencioné alguna oposición a la oración por autoridades, más adelante voy a exponer al respecto.

2. Iram Pérez-Ahora, yo nunca justifiqué tolerar los gobiernos represores. De hecho, señalé que cuando un gobierno se desvía claramente de su propósito, que es buscar el bien de todos sus miembros, creo que es nuestra obligación resistirlo y oponernos a él.

Sin embargo, mi problema es con aquellos que basados en su repudio al actual partido

gobernante, o al propio EPN, forzosamente quieren ver represión en cualquier cosa que hace el gobierno, y con eso justificar un levantamiento armado. Insisto, no estoy diciendo que la actual administración no tenga fallas, defectos, errores. Pero de ahí a que exista una auténtica represión como una manera de gobernar, es un mundo de diferencia. Si existiera verdadera represión como forma sistemática de ejercer el poder, para empezar, no tendríamos todas las marchas y manifestaciones que se han presentado en los últimos meses.

Tu problema es que quieres hablar de represión en todas las decisiones del gobierno, sin fundamentarlo. Pregunto: ¿esta es la objetividad e imparcialidad que tanto defiendes?

2. Edgar F. Solís-¿Así es que tienes un problema con aquellos que muestran repudio al actual partido gobernante, o al propio EPN? ¿Por qué será? ¡Oh si... lo olvidaba, porque eres es Institucional! Una vez más te pregunto ¿Quién ha pedido un levantamiento armado? ¿Los cristianos? ¿Los Metodistas de tu iglesia en Chihuahua o en el D.F.? ¿Quién? ¿Dónde? Además te equivocas, yo nunca mencione que el gobierno reprime en todas sus decisiones.

1. Edgar Solís- Bajo esta óptica nuestra independencia (1810) y revolución (1910) serían eventos totalmente opuestos al plan de Dios y nuestros héroes mexicanos serían (¿o son?) unos malditos rebeldes.

2. Iram Pérez-Respuesta: Me parece un verdadero desatino equiparar nuestro actual gobierno con el sistema monárquico que dominó a México durante tres siglos. Del mismo modo, es una exageración y un despropósito compararlo con la dictadura de Porfirio Díaz.

Como recursos retóricos y discursivos son muy útiles; sin embargo, aquí se trata de hacer un análisis serio, metodológico y con fundamento en evidencias.

Las condiciones actuales del país no tienen nada qué ver con la de aquellos episodios de la historia, donde claramente el gobierno no era para nada en beneficio de los ciudadanos. Sin hacer menos la desigualdad económica y social que hay en gran parte de nuestra nación, y la violencia que nos rodea, no hay punto de comparación con la Independencia y con la Revolución. Ningún examen riguroso desde el punto de vista político, histórico, social y económico resistiría dicho intento de análisis. Si conoces a algún estudioso serio del tema, y que sostenga la comparación que tú haces, agradeceré me lo hagas saber.

2. Edgar F. Solís-Si lees bien, yo no equiparé o comparé la situación actual política con los dos eventos mencionados y si así lo entendiste pues lo entendiste mal. Mi comentario fue basado en una lógica argumentativa que se usa para decir que los cristianos no debemos ni pillar en contra del gobierno aunque este sea corrupto y opresor.

Insisto, si lees bien, mi referencia fue en el marco de interpretación Bíblica con respecto a la autoridad humana. Para ser más puntual; Si SIEMPRE nos sometemos y obedecemos ciegamente y sin cuestión a las autoridades humanas, NUNCA habría independencias, revoluciones o derrocamiento de tiranos, dictadores o sistemas opresivos, por ningún medio ni siquiera democrático. Como tú dices; Hay que leer bien.

1. Edgar Solís: El testimonio del pasado es que a través de la historia de la iglesia y su interpretación de las escrituras se han logrado importantes cambios en las estructuras sociales, solo por citar algunos ejemplos: Los derechos de las mujeres, los niños y la abolición de la esclavitud, etc.

2. Iram Pérez -Respuesta: Estoy de acuerdo con lo que dices. Por eso, en mi comentario original, señalé que Juan Wesley logró transformar a Inglaterra mediante la predicación del Evangelio, y que varios estudiosos consideran que evitó una revolución, pues el movimiento wesleyano renovó a la Gran Bretaña en sus estructuras económicas, morales y sociales.

1. Edgar Solís: La citación de romanos 13 para una sujeción y respeto del gobierno debe ser leída en su contexto histórico: Esta enseñanza del Apóstol Pablo acerca de la obediencia a los gobernantes debe ser vista a la luz de las realidades políticas del primer siglo. Algunos eventos importantes como el éxito de las revueltas macabeas del segundo siglo antes de Cristo y el alzamiento del partido Zelote en el primer siglo levantó las aspiraciones de la autonomía judía y su liberación de la opresión del imperio Romano.

En el primer siglo estos sentimientos de libertad incitaron a los Judíos (Seguidores de la tradición religiosa Judía) a propiciar revueltas fiscales (o sea no pagar impuestos) además de insurrecciones y revueltas en Roma y Alejandría. También se registran protestas en contra del emperador Calígula y del prefecto de Palestina; Poncio Pilatos. Menos de una década de que Pablo escribiera la carta a los Romanos los judíos fueron expulsados de Roma por el emperador Claudio, y menos de una década después de que Pablo escribiera la misma carta los Judíos Zelotes lanzarían una guerra mayor en contra de la ocupación romana de Palestina en el año 66 D.C.

2. Iram Pérez. Respuesta: Aquí difiero contigo por varios puntos:

En primer lugar, hablas de interpretar los pasajes dentro de un marco temporal, histórico y cultural. Inmediatamente después descontextualizas el mismo pasaje. ¿Como? ¿De qué manera?

Pablo escribió pensando en las circunstancias políticas, históricas y culturales del I siglo, las mismas que él vivió. No encuentro fundamento alguno para afirmar que Pablo pensaba en las revueltas de los macabeos, acontecidas **doscientos años** atrás. Pondré un ejemplo que ya cité: cuando el apóstol escribió la 1 carta a Timoteo, y dice que debemos orar por quienes están en autoridad, el emperador era Nerón, mismo que persiguió, torturó y asesinó a cristianos de manera sistemática. ¿Alegaremos que Pablo no sabía que Nerón era el emperador y por eso pidió que se orara por él, o que estaba hablando en un sentido no literal y que en realidad quería decir “actúen como los macabeos“?

En segundo lugar, me parece sumamente incongruente tratar de interpretar y deducir una ética cristiana en el ámbito de la política utilizando ejemplos de aquellos que fueron los primeros en oponerse a Cristo, al cristianismo y a sus enseñanzas: los judíos. ¿Por qué deben servir como ejemplo, cuando nunca aceptaron la autoridad de Jesús, y menos de los apóstoles? ¿Afirmaremos, entonces, que nuestra guía de conducta son ellos? ¿Imitaremos a aquellos que no creen en la autoridad del Nuevo Testamento?

2. Edgar F. Solís -Para mí toda esta sección me parece muy seria y es importante que aclare muy bien esto contigo y los lectores, pues ésta es parte de la área en la cual me especializo como pastor y estudiante de teología, por lo tanto debo dejar una contundente respuesta.

Primero te pregunto: Según tú ¿Cómo descontextualicé el pasaje?

Yo nunca dije que Pablo pensara en las circunstancias previas a su carta a los Romanos y las tomara como fundamento para decirle a los cristianos que actuaran como los Macabeos, eso lo hiciste tú.

Lo que yo escribí fue: “Debe ser vista a la luz de las realidades políticas del primer siglo.” luego proseguí a dar un listado de las convulsiones sociales y políticas encuadradas en el marco histórico de Pablo, después precisé: “Menos de una década de que Pablo escribiera la carta a los Romanos los judíos fueron expulsados de Roma por el emperador Claudio, y menos de una década después de que Pablo escribiera la misma carta los Judíos Zelotes lanzarían una guerra mayor en contra de la ocupación romana de Palestina en el año 66 D.C.” Por lo tanto creo no hay descontextualización de mi parte. Lo que estoy diciendo es acorde al Cometario Bíblico Conciso (Concise Bible commentary) De W. K Lowther Clarke, que registra que es muy probable que el rechazo de los Zelotes hacia Roma haya pasado a la iglesia del primer siglo, y Pablo escribiera en consecuencia, pienso que por miedo o para protección de los mismos cristianos.

Por el contrario te recomiendo que pongas atención a la referencia histórica que haces de Pablo escribiendo en tiempos de Nerón. Es difícil pensar que el apóstol les estaba diciendo a los cristianos que se sometieran a las torturas y asesinatos del tirano, esto me parece un entendimiento muy distorsionado y peligroso, por lo tanto hago dos aclaraciones de tipo contextual histórico:

1. La carta a los romanos fue escrita en el año 56 D.C. Según la historia, Nerón solo tenía dos años de haber ascendido al poder del imperio romano, y según los autores del Diccionario Bíblico Ilustrado (Vila y Escuin de editorial Clie) “Nerón fue a un hombre que en el inicio de su reinado se mostró de manera moderada y prudente, pero que después de tiempo reveló un carácter sanguinario y cruel” sobre todo al final de su mandato, que fue según la tradición cristiana alrededor del año 68 DC.

También W. K Lowther Clarke nos dice que Pablo está escribiendo la carta a los Romanos en los PRIMEROS AÑOS del emperador Nerón, por lo tanto no contemplaba el problema de dividir lealtades en una guerra civil y de seguro tampoco en la posibilidad de un esfuerzo revolucionario en contra del tirano. (¿Por miedo? ¿Por seguridad?) Además nótese que el pasaje sigue una sujeción pasiva, no hay un pensamiento de cooperación activa con el estado romano, según comentaristas e historiadores la idea de la participación política a favor del sistema tiránico ni siquiera cabría en la más remota consideración de parte de los cristianos en ese tiempo ya que ellos esperaban el inminente retorno de Cristo en su TIEMPO, convenía permanecer con un bajo perfil ante las autoridades políticas y esperar el retorno de Cristo para que éste sometiera a todos los poderes de la tierra, esta es una visión constante en la apocalíptica y en la escatología del Nuevo Testamento.

Para finales del gobierno de Nerón cuando surgió su carácter más sanguinario y cruel, las vidas de muchos cristianos entre ellos los apóstoles Pedro y Pablo habían ya sido martirizadas. Las epístolas ya habían sido escritas, muy probablemente copiadas y distribuidas.

2. Timoteo 2:2. Esta carta es atribuida tradicionalmente a Pablo y es muy probable una de las últimas cartas del apóstol pues pronto sería martirizado, sin embargo y aunque esta epístola haya sido escrita al final del gobierno tirano de Nerón, no es y de ninguna manera representa una ordenanza a la sujeción de ningún tipo de tiranía o autoritarismo gubernamental. Es solo una exhortación a la ORACION por TODOS los Hombres, por los reyes y por todos los que están en eminencia. ¿Para qué? Para VIVIR QUIETA Y REPOSADAMENTE EN TODA PIEDAD Y HONESTIDAD, en lo cual no encuentro antagonismo alguno con la idea moderna de reclamar justicia o pedir que una eminencia renuncie o dimita.

Es absurdo y hasta inmoral pensar que debemos orar para que un tirano o corrupto sea mantenido por Dios en el cargo cuando este es incompetente, vil o malvado. A menos que todos pensemos

que el tal líder es un enviado divino para “Salvar a México”. Lee bien por favor. Yo oro a Dios por Enrique Peña Nieto, como persona, para que llegue al arrepentimiento y sea salvo. (Los cristianos no podemos o debemos odiar) pero oro también para que Dios ejerza su justicia y haga lo necesario para que el régimen de corrupción y violencia termine, y si para eso es necesario que el ejecutivo en turno se removido por medios pacíficos (Las protestas son incluidas entre los muchos derechos constitucionales que tienen los mexicanos) pues mucho mejor.

Insisto, no creo que sea correcto usar la Biblia para apoyar un sistema o institución opresora o corrupta, no debes dar la idea de que los cristianos se tienen que aguantar a un gobierno tiránico, o corrupto como lo sugeriste en el caso de Pablo escribiendo en tiempos de Nerón, si esto no es lo que dices o piensas te invito a que recules.

2. Iram Pérez- Algunos podrían considerar que tu hermenéutica es “liberal”; a mí me parece que es peligrosa y, francamente, absurda, sin más fundamento que el deseo de encontrarle “mangas al chaleco”. En otras palabras, buscas por todos los medios explicar que Pablo, cuando dijo “oren por sus gobernantes”, en realidad quería decir “imiten a los macabeos y a los zelotes”. Creo que ni siquiera Bultmann, con su interpretación más liberal, se habría atrevido a sostener semejante afirmación.

2. Edgar F. Solís-Ya aclarada tu inexactitud histórica e interpretativa con respecto a Pablo y Nerón. No tengo más comentarios, solo decir y aclarar que estoy de acuerdo contigo; Una hermenéutica liberal como tú la llamas es muy peligrosa, si lo es, pero para los sistemas o instituciones corruptas y opresoras. He comprobado (Di ejemplos históricos y Bíblicos) que nunca he aseverado tal cosa como que “Los cristianos deban imitar a los Macabeos o a los Zelotes”. Aunque sus ideas y tal vez algunos adeptos estaban presentes en los tiempos de la primera iglesia nunca lo dije o lo sugerí y si así lo entendiste pues lo entendiste mal.

1. Edgar Solís: Fue a la luz de estas convulsiones sociales que Pablo insta los creyentes a obedecer a las autoridades gobernantes solo como “Servidores de Dios para bien” V. 4 subrayo PARA BIEN...

2. Iram Pérez-Respuesta: En efecto, no podemos negar las convulsiones sociales de la época, pero es ilógico señalar que cuando Pablo dice que oremos por las autoridades, en realidad quiere decir que debemos imitar la conducta de aquellos judíos. Insisto, lo anterior no es una prohibición para exigir resultados, honestidad, transparencia y buena administración a nuestros gobernantes. Mi objeción original siempre ha sido sobre la necesidad o la justificación de una “Revolución” basándonos en las condiciones actuales del país.

2. Edgar F. Solís- Yo como millones en México pedimos revolución, no armada ni violenta, sino una de las conciencias y de las ideas, donde se viva una justicia social real, y libre de corrupción. Como cristiano creo que esa revolución comienza cuando somos libres en Cristo, y esa libertad se expresa en todos los ámbitos de la sociedad.

1. Edgar Solís: ... pero ¿Qué pasa cuando la autoridad ejerce su dominio de manera corrupta y no para castigar al malo si no para infundir temor al bueno, en una abierta contradicción al verso 3 de Romanos 13? Que dice: “Porque los magistrados no están para infundir temor al que hace el bien, sino al malo...” ¿Qué pasa entonces con Romanos 12? ¿Dónde somos llamados a no amoldarnos a este sistema corrupto? y ¿dónde debemos comprobar cuál sea la BUENA voluntad de Dios agradable y PERFECTA? ¿Qué pasa con Romanos 12: 9 donde nos dice: “Aborreced lo malo y seguid lo bueno? Esto no es una invitación seguir a los líderes políticos sino a obedecer a Dios, quien es un ser moral muy superior a cualquier autoridad gobernante.

2. Iram Pérez-Respuesta: Si te tomas la molestia de leer con cuidado lo que escribí, mi comentario respecto a Romanos 13 fue el siguiente, y aquí me cito textualmente:

“Creo que hay casos excepcionales en los cuales está permitido desobedecer al gobierno, sin que esto sea pecado: (a) Romanos 13:1-5, al hablar de las autoridades, en el versículo 4 señala que son “servidores de Dios para nuestro bien”. En otras palabras, esa es la función de las autoridades, buscar el bien no sólo de los cristianos sino de todos sobre los cuales ejerce poder. Ante esa situación, cuando el gobierno de manera clara se desvía de ese propósito, es válido, legítimo y necesario que todos los ciudadanos, incluidos los cristianos, resistan al mismo”.

2. Edgar F. Solís- Muy bien, entonces me das la razón a mí y a todos los que resistimos el régimen de corrupción, injusticia e ineficiencia.

1. Edgar Solís: Que yo sepa hasta ahora ningún evangélico responsable ha pedido una revolución armada. (Me gustaría leer al tal autor y entrar en dialogo con él).

2. Iram Pérez. Respuesta: En efecto, **ningún evangélico responsable** ha pedido una Revolución. Como se señala en la publicación que leíste, mi opinión fue en un contexto determinado: existe un grupo de Facebook para los miembros de mi iglesia de origen, en Chihuahua. En ese grupo alguien publicó una fotografía donde aparecen personas protestando contra el gobierno de EPN (lo cual está bien y es válido), y en la foto se ve a un individuo que sostiene una pancarta con consignas antigubernamentales, y al lado el escudo de la Iglesia Metodista de México. Algunos integrantes de la congregación empezaron a decir, muy a la ligera, que era el comienzo de otra Revolución. Fue ahí donde expresé mi punto de vista. Por eso en mi artículo hice hincapié en no es deseable un movimiento armado que derroque al gobierno, pero nunca dije que la gente no debía manifestarse en contra de actos corruptos por parte de nuestros gobernantes.

1. Edgar Solís: El repudio generalizado a las prácticas tradicionales de muchos de los abusos del PRI (aclaro que no afirmo ni generalizo que todas las personas del PRI sean malas, puede haber algunos miembros de este partido que sean personas honestas, pero en general el sistema es corruptor) es totalmente legítimo y diría yo hasta necesario y moralmente obligado de parte de los cristianos Metodistas, creo que es por lo menos debatible no estar indignado con un sistema de partido que representa lo peor de la clase política de este país.

2. Iram Pérez- Respuesta: Estoy de acuerdo con repudiar la corrupción y la injusticia. Insisto, mi comentario fue que yo no veía legítima una Revolución, pero nunca que no se manifestaran. De nueva cuenta, transcribiré lo que señalé:

“Ahora bien, lo anterior no significa que no podamos criticar y cuestionar el desempeño o la función de las personas que ocupan cargos públicos. De hecho, es sano que lo hagamos, pues el ejercicio de vigilar a nuestros gobernantes es parte de ser un buen ciudadano en los sistemas democráticos modernos. Tampoco significa que no podamos manifestarnos, protestar, marchar, hacer público nuestro descontento o, incluso, exigir la renuncia de nuestras autoridades. No obstante, todo esto debe llevarse a cabo en un marco de respeto por los derechos de otras personas que no compartan nuestra preferencia o visión política”.

1. Edgar Solís: Percibo que usted dibuja una clara preferencia política, y no muestra imparcialidad...

2. Iram Pérez. Respuesta: Así es, como dije antes, soy institucional y en ese sentido mis opiniones estarán sesgadas, del mismo modo que tú tampoco eres objetivo e imparcial, pues tienes una

postura muy clara que influirá en tus comentarios, en este caso, un evidente repudio al gobierno (lo cual es válido y no es objeto de mi crítica) y un deseo por la renuncia de EPN. Sin embargo, advierto que aplicas para cuestiones políticas una lógica, esa sí, fundamentalista: “el que no está conmigo, es contra mí”. Esta manera de razonar es válida desde el punto de vista religioso, donde la salvación del alma está en juego. No obstante, en cuestiones políticas, donde sí debe haber un debate, no se tendría que utilizar.

2. Edgar F. Solís.-Aquí usas un argumento de premisa falsa. Jamás escribí o asumí una posición maniquea, mi escrito fue solo una expresión de enfoque diferente a la tuya, las pruebas son precisamente estos escritos de dialogo y de contraste de ideas. En cambio tú te has empeñado en descalificar mi interpretación Bíblica y las has tildado de “Liberal” dándole una connotación negativa, luego para colmo de contradicciones citas a Dietrich Bonhoeffer ya a Rudolph Bultman dos teólogos liberales. También mas adelante criticas las fuentes y las descalificas. Me acusas de aplicar “lógicas fundamentalistas”. Y más adelante descalificas a prominentes escritores y pensadores, porque según tú “No saben de política”.

1. Edgar Solís: ... usted está en desacuerdo con el repudio ciudadano de un partido, que ente otros males ha sido el originador y precursor del sistema corrupto y corruptor en México, el de los fraudes electorales, de las cuotas de poder de la corrupción económica, el de los asesinatos y crímenes, el de las matanzas del 68, de Aguas Blancas en los noventas, de la persecución y asesinato de las voces disidentes, el de Díaz Ordaz. Echeverría, López Portillo, Salinas De Gortari, Ernesto Zedillo, el de Tlatlaya y Ayotzinapa, la Larga lista de los males de este sistema y las fechorías de estos personaje sería interminable, me conmocionó y me pregunto ¿Cómo alguien (Cristiano, pastor o lo que sea) puede apoyar a un partido cualquiera que este sea (PRI, PAN, PRD, PT, MORENA ETC.) cuando este representa lo peor de la historia política de nuestra nación? ¿Cómo dice no apoyar a la opinión que se manifiesta en contra de todo lo horrendo que representa a este partido lleno de prácticas corruptas?

2. Iram Pérez-Respuesta: Yo nunca dije que la gente debe aceptar al PRI ni a sus prácticas. De nueva cuenta, hay que leer con cuidado. Mi comentario fue: “No obstante, muchos critican al actual gobierno, y piden una Revolución, basados más en su repudio al partido gobernante, lo cual, a mi parecer, no es justificación.” Mi objeción es que algunos que no quieren a EPN (lo cual está bien) claman por una “Revolución”, pero se basan más en su odio al PRI que por la gestión de Peña Nieto (al menos así lo entiendo yo). Es válido rechazar al PRI, pero no me parece que esto sea razón suficiente para pedir otro movimiento armado. Ese es mi punto.

Ahora bien, aquí varios comentarios:

Es un auténtico sinsentido juzgar al PRI actual, y a EPN, por lo que hicieron priístas de hace 50 años. Citas una lista de episodios que representan lo peor de nuestra historia política moderna; los repruebo, igual que tú. Sin embargo, estás cometiendo un error fundamental de juicio: asumir que el PRI de 2014 es igual que el PRI de 1946 y, más aún, que los priístas de hoy son responsables por lo que pasó, por ejemplo, en Tlatelolco durante 1968, cuando EPN tenía 2 años de edad. En este punto, tu argumento se vuelve puros lugares comunes, meras frases que, insisto, retóricamente son útiles, pero no resisten un análisis serio. No es mi intención hacer una narrativa de la historia del PRI, lo cual me llevaría una eternidad. La idea principal es: no puedes culpar a EPN ni al PRI de 2014 por los actos de Echeverría o Díaz Ordaz. Hacerlo es tan ridículo como responsabilizar a los cristianos protestantes modernos por lo que Juan Calvino hizo con Miguel Servet. Exígele a EPN todo lo que quieras, siempre que sean cuestiones relativas a su administración, y no por lo que sucedió en los tiempos de Plutarco Elías Calles.

Finalmente, quien muestra un sesgo bastante marcado eres tú. Acusas al PRI de ser el culpable de las masacres de Tlatlaya y de Ayotzinapa. En honor de la verdad, imparcialidad y objetividad que tanto citas, debes repartir las culpas que corresponden: por una parte, el episodio de Tlatlaya fue responsabilidad de algunos integrantes del Ejército, los cuales ya fueron detenidos y están siendo procesados. Por la otra, que no se te olvide que la desgracia en Ayotzinapa provino de la actuación de un alcalde de un partido diferente al PRI. Entonces, en este punto, me gustaría me explicaras por qué el Revolucionario Institucional es el responsable de la muerte de los 43 normalistas. Se trata de hacer análisis serios, no de dejarnos llevar por la frustración y despotricar con una serie de comentarios viscerales.

2. Edgar F. Solís. Hay que informarse un poco más mi estimado. Recientes investigaciones serias han comprobado que fueron los federales y el ejército quienes participaron en la muerte de algunos y en la entrega de los estudiantes de Ayotzinapa a las autoridades locales y estos a los nombrados “Guerreros Unidos”. Fue el Estado, en todos los niveles. En lo que se refiere a Tlatlaya lo que llamas “algunos del ejército” son el ejército y punto. Pero claro, tu eres de los que creen que a Luis Donaldo Colosio lo mató un solo asesino solitario, porque eso es lo que dice la voz de la institución y no hay que cuestionarla.

1. Edgar Solís: Pero no leo críticas directas de su parte al sistema que sostiene la impunidad y la corrupción...

2. Iram Pérez-Respuesta: Otra vez, citaré lo que escribí: “Hoy estamos enfrentando una crisis social, política y de seguridad. Los ciudadanos no confían en sus autoridades desde hace tiempo, pero a diferencia, en esta ocasión los inconformes se manifiestan en diferentes puntos del país. Las instituciones se muestran ineficientes para procesar y atender las demandas de los gobernados. Los índices delictivos y de criminalidad son preocupantes: de 100 delitos, sólo se denuncian 10, y de esos 10, sólo 1 recibe castigo. En otras palabras, tenemos un indicador de impunidad de 99%. A todo lo anterior, se suma la violencia provocada por el narcotráfico, el crimen organizado, la desigualdad social y la corrupción”.

Quizá el motivo de tu crítica hacia mí es que, a diferencia de ti, no asocio el “sistema corrupto” en su totalidad con el PRI. En esto tienes razón. Y no hago esa asociación porque el sistema político es un fenómeno sumamente complejo que no se limita a un sólo partido político y, por tanto, las debilidades de nuestro régimen no son atribuibles sólo a este organismo. Que en México se castigue uno de cada cien delitos no es culpa del PRI, sino una falla de las instituciones del sistema de justicia: jueces, ministerios públicos, policías investigadoras. No se puede afirmar, como tantas veces haces, que el sistema político sea sinónimo del PRI. Si gustas, te puedo recomendar bibliografía al respecto, para que aprendas a distinguir.

2. Edgar F. Solís- A todo este respecto me vas a permitir refrescarte la memoria más adelante. En el PRI se puede aplicar la frase de “origen es destino”. Aunque tú trates por todos los medios de desvincular lo peor de historia Mexicana con el sistema corrupto y corruptor de PRI de hoy, es de dominio público e histórico que sus malas prácticas y “tentáculos” alcanzan hasta nuestros días:

2. Iram Pérez- Finalmente, si mi análisis de la situación de México no fue más profundo se debe a que el tema no era ese, sino una opinión puntal sobre la conveniencia o no de que renuncie EPN, y la justificación de una Revolución.

1. Edgar Solís: Usted dice: “Es más, a pesar de la corrupción de la clase política mexicana, nuestro sistema actual no se compara, ni por asomo, con el autoritarismo que se vivió entre 1930 y finales del siglo pasado.” Y yo le contesto que tal vez no en números pero sí en prácticas.

Aquí sí creo que usted me perdió totalmente. ¿Qué es según usted un sistema totalitario? Una rápida búsqueda de estudiante de secundaria en Wikipedia nos da una idea general: El totalitarismo es una forma de estado es decir, una forma de organizar los cuatro componentes del mismo (Territorio, población, gobierno poder y según el autor, también el jurídico o el derecho). El totalitarismo no es simplemente una forma de gobierno es una organización en cuanto a las personas que ejercen el poder, toda una forma de estado, de tipo no democrático que se caracteriza al igual que el autoritarismo en la falta de reconocimiento de la libertad y los derechos humanos. Sin embargo, se diferencia del autoritarismo en que en el totalitarismo existe una negación de la libertad y los derechos individuales, desconociendo además la dignidad de la persona humana, convirtiendo las clases sociales en masas. Me pregunto si ¿puede ser sutilmente influida por los medio de comunicación? El totalitarismo considera el estado como un fin en sí mismo, y por tanto lo maximiza, y dado que el poder existe para el fin de las cosas, si consideramos al Estado un fin, estos dos componentes de la política son correlativos, como consecuencia un Estado más grande nos da un poder más grande. Así el poder del estado totalitario lo puede todo porque el fin lo abarca todo. Mussolini (que usó por primera vez el término “totalitarismo”) graficó esto en el eslogan “todo en el estado, todo para el estado, nada fuera del estado, nada contra el estado“. No es el Estado para las personas, sino que las personas son para el Estado. Yo pienso que en el sistema o en la promoción claro que en México se vive un muchos componentes de un autoritarismo, y hasta muy probables tintes de totalitarismo de estado político.

Por qué en palabras de Octavio Paz, se pueden ver fuertes rasgos de un “Sistema hegemónico” recordemos que Paz tuvo el valor de renunciar a ser embajador de México en la India tras los vergonzoso actos represores y TOTALITARIOS del 68. Este sistema se ha perpetuado en lo que Vargas Llosa denominó como una “dictadura perfecta” y que si bien no ha sido ejercido por un solo personaje, si ha usado a todo el sistema político para proteger sus privilegios, incluso usando a la supuesta “oposición” para ejercer su dominio.

2. Iram Pérez- Respuesta:

Para empezar, si quieres que tu opinión sea respaldada con datos serios, no cites a Wikipedia. Ese tipo de páginas, como bien dices, son para estudiantes de secundaria, donde cualquiera puede publicar lo que mejor le parezca, sin el menor rigor metodológico o científico. Aspiramos a una discusión seria, así que, por favor, hay que usar fuentes legítimas.

2. Edgar F. Solís-Respuesta: Tu argumentación “ad hominem” para criticar la fuente vuelve a ser parcial. Te explico; Usé Wikipedia por las siguientes razones:

1; La premura de la respuesta. Estaba viajando y no tenía oportunidad de ir a mi biblioteca y citarte un libro, ahora sí, que como quien dice fue una referencia “en caliente”.

2. Pero además originalmente la respuesta a tu primer escrito no tenía la intención de tener una forma muy académica. Por eso aclaré que era una rápida búsqueda de “estudiante de secundaria”, para enfatizar lo sencillo que pudiera resultar encontrar una definición general y popular del término en cuestión.

3. Wikipedia no es tan mala como tú dices, y puede ser una herramienta útil de comparación de definiciones con fuentes formales. Tal vez no sea una fuente muy usada a niveles de posgrado, pero de acuerdo a al profesor Alberto Ramírez quien trabaja como investigador educativo Wikipedia es de carácter enciclopédico libre y cuenta con un registro de cambios que debe ser validado y en caso de identificar contenido vandalizado, en poco tiempo el contenido se regresa a

su versión más estable. Adicionalmente, los artículos más vulnerables requieren de autenticación para su modificación. Como empresa ellos tienen procedimientos de vigilancia.

Además si lees bien la definición encontrada y la tuya no se encuentran mayores discrepancias.

4. Mi comentario final a este respecto es que me sorprende que critiques mi citación de Wikipedia cuando tu escrito “Cambio de Presidente” original fue publicado por primera vez nada más y nada menos que en Facebook en una discusión, y claro que sabes que Facebook es una de las redes sociales mas “hackeadas” del mundo.

2. Iram Pérez- Si te perdiste con mi comentario es porque confundes “totalitarismo” con “autoritarismo”. Ambos son sistemas políticos (sistema político entendido como el método por el cual se llega a decisiones en los asuntos públicos); no obstante, son fenómenos muy diferentes.

El totalitarismo es un sistema político basado en la identificación de grandes sectores de la población con los dirigentes, con gran activismo y participación de la población en organizaciones controladas por y al servicio de los líderes, donde el control social se ejerce mediante la manipulación de los miedos sociales, y en el cual el poder es centralizado en un individuo o en un pequeño grupo que no está sujeto a ningún tipo de responsabilidad y no pueden ser removidos usando vías pacíficas o institucionales (Linz, 2000: 66). Los mejores ejemplos los encuentras en la Alemania nazi, y en el fascismo italiano.

El autoritarismo, en cambio, es un sistema cuya característica central es el limitado pluralismo político, sin una extensiva movilización política, salvo en algunos puntos en su desarrollo, y en donde el líder o grupo dominante ejerce el poder dentro de ciertos límites formales, aunque mal definidos. En este régimen no hay un partido único, sino privilegiado (Linz, 2000: 159-162). Ejemplos de este sistema fueron la España de Franco, y el México postrevolucionario.

Aquí, con todo respeto, sobra que creas que en México hay rasgos de totalitarismo. Ni el más crítico de la política mexicana ha afirmado una cosa así. Todos los estudiosos del sistema político mexicano aceptan que en nuestro país tuvimos un **autoritarismo**. El investigador más reconocido en este tema fue Juan Linz (te recomiendo sus libros, por si quieres analizar el tema con seriedad y no con base en lo que dice Wikipedia). Linz consideró a México como el mejor ejemplo de un sistema autoritario exitoso.

2. Edgar F. Solís-A este respecto pienso que para los que pertenecen a la voz de la institución, y viven de ella siempre sobran las voces disidentes. Por eso el sistema tiende a callarlos, comprarlos, corromperlos o a matarlos. Así es que aunque tu pienses que “Ni el más crítico de la política mexicana ha afirmado una cosa así.” Como si hubieras leído a todos y cada uno los críticos de toda la historia mexicana, es algo que me tiene sin cuidado, yo pienso y sostengo que en México ha habido y hay rasgos (Para tu satisfacción aquí la definición de “Rasgo” según la Real Academia de la Lengua Española: *fracción, peculiaridad, propiedad o nota distintiva*) de totalitarismo por que los hechos de las matanzas de campesinos, indígenas y estudiantes, son fracciones o peculiaridades de un sistema totalitario que en este caso es representado con represiones y asesinatos de determinado grupo de personas por su raza, o ideología política, al puro estilo del Nazismo de Alemania o del Fascismo italiano, si eso para ti no son rasgos (“Peculiaridades”) de totalitarismo está bien para la voz que representas, es decir; la institución, pero de seguro no lo es para las familias de los perseguidos, desaparecidos y muertos por el sistema.

Y aquí te comparto un pequeño fragmento de un artículo publicado en Reforma por Lorenzo

Meyer, a ver si no encuentras “rasgos” o peculiaridades de totalitarismo;

“El informe final de la "Comverdad" de Guerrero permite entender mejor el origen histórico del detonador de nuestra actual crisis política: las acciones de las policías en Iguala contra los estudiantes de la normal de Ayotzinapa y la ejecución de los prisioneros en Tlatlaya.

La parte medular del informe de Comverdad aborda, mediante 409 testimonios relacionados con 399 casos, las circunstancias en que la policía y, sobre todo, el Ejército capturaron, interrogaron, torturaron y desaparecieron a sus prisioneros durante la llamada "guerra sucia" de Guerrero hace 40 años. Esa "guerra" tuvo su origen en demandas y protestas no atendidas en las zonas rurales del estado y que databan de, por lo menos, finales de los 1950. Como señalara el general Sánchez López en un informe de 1974 a la superioridad: ante la falla de las instituciones civiles "el ejército ha tenido que absorber los problemas para poder garantizar en la medida de sus posibilidades la tranquilidad del sector rural". Se trató de una "tranquilidad militar" que si bien a sangre y fuego acabó con las guerrillas de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas, también acabó con la idea del "Estado de derecho", tuvo un costo humano enorme y no solucionó el fondo del problema pues, como ya es obvio, hasta hoy persiste, allá y en otras partes, un claro déficit de "tranquilidad" y cuyas consecuencias tienen hoy contra la pared a todo el sistema político.

Leer el informe de Comverdad es confrontar el horror: prisioneros que el Ejército ligaba con Lucio Cabañas y a los que, tras interrogarlos, "se les da a tomar gasolina y se les prende fuego" y sus restos se abandonan. Ejecuciones sumarias sistemáticas de grupos de 14 a 16 personas hechas en una base militar de Pie de la Cuesta por individuos como Mario Arturo Acosta Chaparro, siempre con la misma pistola 380, para luego encastalarlos y tirarlos al mar usando siempre el mismo avión Arava. En fin, ningún resumen hace justicia a ese desastre que afectó a campesinos pobres.

2. Iram Pérez -Respuesta- Octavio Paz, sin duda alguna, ha sido una de las mentes más brillantes que ha dado México. Sin embargo, como analista político era un excelente poeta. Es decir, no porque Paz haga una crítica en automático significa que es verdad, y más si la opinión no fue en su área de especialidad (literatura y poesía). Al respecto, debo decir que la denominación “sistema hegemónico de dominación”, con la cual Paz se refirió al régimen que gobernó a México en realidad sólo es otro término utilizado para referirse al mismo fenómeno: el autoritarismo.

4.- Es una ironía que cites a Vargas Llosa para criticar al PRI. Si te tomas el tiempo de leer sus ideas políticas, y no sólo sus novelas, te darás cuenta que ideológicamente él es de posturas conservadoras y no revolucionarias. De hecho, varios de sus seguidores se refieren a él como “su fascista favorito”. Además, la crítica que Vargas Llosa hizo al PRI fue porque éste se consideraba un partido de “avanzada”, cuando en realidad era conservador. Por último, el comentario para Vargas Llosa es el mismo que para Paz: como analista político, es un excelente novelista.

2. Edgar F. Solís-Una vez más, sin dar argumentos sólidos, descalificas a los que piensan diferente de ti, porque tal vez la institución sea más importante que las personas. Y claro ¿Qué se puede esperar de alguien que vive de las instituciones del sistema o de la política? ¿Me descalificas a mí por citarlos y a ellos porque no estudiaron lo que tu estudiaste? Con Todo respeto pero esto sí me parece una reverenda muestra de arrogancia. ¿En otras palabras dices que Octavio Paz y Vargas Llosa no sabían de política? ¿Ellos no sabían de política, porque eran poetas y escritores? Tu bien sabes que muchos escritores tiene posiciones y visiones de la política en una banda muy ancha de opinión y son excelentes críticos, no siempre necesitas un especialista en algo para omitir una idea precisa o una crítica aguda, pues aplicando ese mismo criterio tu solo te descalificas para dar una buena opinión acerca de la Biblia o la teología, y tal vez alguien te

diría que como teólogo eres un buen político.

1. Edgar Solís: Recientemente el director de HRW (Human Rights Watch) José Manuel Vivanco en entrevista con el periodista Jorge Ramos hizo fuertes declaraciones acerca del grado de degradación con respecto los derechos humanos en México. Entre otras cosas Dijo: “En México la impunidad es la regla”. “No cabe la duda alguna de que el caso de Ayotzinapa es un Crimen de ESTADO” “México es un estado que no ofrece resultados en materia de derechos humanos y seguridad ciudadana.” México es y tiene un sistema represor y corruptor. Es indignante que usted nos sugiera que por que no tenemos el nivel de represión de la Alemania Nazi no nos debemos de indignar.

2. Iram Pérez- Respuesta: De nueva cuenta, yo nunca dije que en México todo fuera miel. Hay muchas violaciones a los derechos humanos; de hecho, enfrentamos una de las peores crisis en nuestra historia en esa materia. Tenemos una grave insuficiencia institucional, pues nuestras organizaciones políticas no son capaces de satisfacer las demandas de justicia y seguridad. Sin embargo, reitero, esto no se puede atribuir exclusivamente al PRI o a EPN, quienes son sólo una parte más de este sistema. Además, yo no señalé que no se indignaran por no tener el nivel de represión del nazismo. Mi comentario fue que si tuviéramos ese grado de opresión, se justificaría una Revolución. Voy a citar lo que escribí sobre la situación en México.

“Ahora bien, lo anterior no significa que no podamos criticar y cuestionar el desempeño o la función de las personas que ocupan cargos públicos. De hecho, es sano que lo hagamos, pues el ejercicio de vigilar a nuestros gobernantes es parte de ser un buen ciudadano en los sistemas democráticos modernos. Tampoco significa que no podamos manifestarnos, protestar, marchar, hacer público nuestro descontento o, incluso, exigir la renuncia de nuestras autoridades”.

Entonces, me parece indignante que critiques mi opinión sin haberla leído ni entendido bien.

1. Edgar Solís: Usted dice en otro párrafo: “...tampoco tenemos a un Bonhoeffer. Al contrario, sólo veo a unos cuantos ingenuos que piden “Revolución”, sin saber lo que eso implicaría.” Esto me parece un comentario desafortunado, no conozco hasta ahora a un cristiano contemporáneo bien cimentado en la piedad cristiana que pida una revolución armada. Aunque si los hay en la historia del metodismo mexicano. De todos modos no se necesita tener a un teólogo famoso o intelectual renombrado para legitimar la indignación y la protesta ciudadana. Además en México claro que hay muchos intelectuales que no tal vez Teólogos en profesión pero si líderes de alto calado intelectual en una clara oposición al sistema corrupto y corruptor del PRI- gobierno.

2. Iram Pérez- Respuesta: Ya puse el ejemplo de cristianos metodistas de mi iglesia en Chihuahua que sí piden una Revolución. También veo a ese tipo de cristiano aquí, en el DF, y su justificación es que “Wesley era un luchador social”.

1. Edgar Solís: Con menosprecio usted dice: “Mentes simplonas piden la renuncia de Peña Nieto, y dicen que, quitándolo, se pone a cualquier otra persona en su lugar y todo se solucionará.” Pedir la renuncia de EPN no es producto de una “mente simplona.” Para empezar todos estamos de acuerdo que cualquier persona que muestre incompetencia, o deshonestidad en cualquier trabajo se le puede despedir o se le exige la renuncia.

2. Iram Pérez- Respuesta: Pedir la renuncia de EPN, en efecto, no es producto de una mente simplona. Pensar en la renuncia de EPN como la solución, sí lo es. La gente no se da cuenta de la grave crisis política e institucional en que caería el país si por cualquier motivo no tuviéramos al titular del Ejecutivo federal.

Voy a explicar otra vez qué pasaría si nos faltara el Presidente en estos momentos: como ya se cumplieron dos años de su gobierno, al renunciar EPN **no se convocará a nuevas elecciones**. Lo que se tendría que hacer, constitucionalmente, es nombrar al Presidente Substituto. El nombramiento lo haría el Congreso de la Unión. Así, reitero mis preguntas y, si las respondes todas, te concederé la razón: ¿tenemos las condiciones necesarias en nuestro Congreso de la Unión para que se nombre a un Presidente, de manera rápida? ¿Existe alguien, en este momento, que pueda provocar el consenso de las fuerzas políticas para obtener ese nombramiento, y que al mismo tiempo tenga legitimidad para los ciudadanos? ¿Cuánto tiempo tardarán en encontrar y nombrar a ese individuo? ¿Esa persona nos garantizará enfrentar la crisis de manera adecuada?

1. Edgar Solís: Tal vez usted mucho más que yo debe conocer la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, y ésta abre la oportunidad para que se dé una dimisión o renuncia. Además usted sabe que según el artículo 39 de la constitución política de México, es el pueblo quien tiene la soberanía de la nación, no el presidente en turno y quien además en su toma de protesta dice: “Protesto guardar y hacer guardar la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen, y desempeñar leal y patrióticamente el cargo de Presidente de la República que el pueblo me ha conferido, mirando en todo por el bien y prosperidad de la Unión; y si así no lo hiciere que la nación me lo demande”.

2. Iram Pérez. Respuesta: Como abogado debo decir, respetuosamente, que tu hermenéutica constitucional es incompleta. Ya que párrafos atrás exigías rigor con la interpretación de los textos, aplicaré el mismo rigor en lo que se refiere a la Constitución.

En este punto, cometiste el mismo error de las sectas: sacaste un texto de su contexto. La Constitución se debe interpretar de manera sistémica, es decir, como un todo (de la misma forma que la Biblia se interpreta como un todo).

2. Edgar F. Solís ¡Entonces si podemos interpretar contextualmente!

2. Iram Pérez. Si te tomas la molestia de leer el artículo 41, que aparece unos renglones más adelante, te darás cuenta que dice: “**El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión**, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal”.

Estos artículos, interpretados en su conjunto y como parte de una misma norma, significan que si bien el recipiente original de la soberanía es el pueblo, en el momento en que éste se organiza y promulga una Constitución, la cual establece un gobierno, la soberanía se ejercitará por medio de los órganos gubernamentales. En otras palabras, la soberanía se hace valer por medio de instituciones, y siguiendo las normas establecidas para ese efecto. Entonces, el artículo 39 no es una licencia para quitar y poner Presidentes cada que se le ocurra a la gente, pues existe un camino a seguir que se describe en los artículos 83 al 85 constitucionales. Sólo con esos procedimientos se puede cambiar del Ejecutivo. Efectivamente, dentro de las posibilidades para quitar a un Presidente se encuentra la opción de la renuncia. Mi argumento nunca ha sido si el Presidente puede o no dimitir. Mi objeción es sobre la conveniencia o las consecuencias de esa alternativa. Para bien o para mal, no tenemos un régimen parlamentario que permita convocar a elecciones cuando el Primer Ministro pierde legitimidad.

1. Edgar Solís: Pedir la renuncia del presidente no es producto de una mente “simplona”, más bien creo que es más simplón una mentalidad conformista y entreguista a la serie de injusticias y

corrupción de la que todos los mexicanos hemos sido víctimas. Permanecer igual y no reaccionar o denunciar la injusticia, impunidad y corrupción eso sí es simplón. La responsabilidad y el cumplimiento cabal de quien ostenta el poder ejecutivo en México deben ser exigida y monitoreada por todo el pueblo. Le pregunto: ¿Serán mentes simplonas la de los miles de agravados y desposeídos en México? ¿Serán mentes simplonas los familiares de las víctimas de la impunidad? ¿Serán mentes simplonas los millones de afectados por la inseguridad y la ineptitud de un gobierno que se aferra al poder como un perro a su hueso? ¿Serán mentes simplonas las de las familias de los muertos y desaparecidos?

2. Iram Pérez- Respuesta: Si la renuncia se pide pensando que es la solución, mi respuesta es: sí, son mentes simplonas. No voy a minimizar el dolor, la angustia y el sufrimiento de miles de personas en México, víctimas de la violencia y la injusticia. Sin embargo, que seas un agraviado, desposeído, afectado por la impunidad y la inseguridad, no significa que tengas ideas brillantes per se. Yo también he sido víctima de la inseguridad: me han intentado extorsionar, estuve en 3 ocasiones a menos de 20 metros de donde asesinaron a algún individuo, fui encañonado con armas de fuego, y un integrante de mi familia fue privado de su libertad.

No obstante, eso no me hace un experto en solucionar crisis políticas gubernamentales, ni conlleva que mis propuestas para resolver los problemas deban ser aceptadas en automático.

Para una decisión de ese tipo se deben evaluar todas las consecuencias. Una renuncia, además de que no solucionaría nada, sólo agravaría la situación. En primer lugar, podríamos estar algunos meses esperando a que el Congreso nombre a quien concluiría el periodo hasta 2018. En estos momentos de crisis, entonces, ¿afirmas que la mejor solución es descabezar al gobierno?

La renuncia del Presidente, además, repercutiría en la economía: fuga de capitales e inversiones, inflación, devaluación, etc. ¿Queremos alterar más la delicada situación financiera del país? Cuando pienso en la renuncia, yo veo este panorama. Se trata de remediar los problemas del país, no de empeorarlos.

1. Edgar Solís: ¿Serán mentes simplonas las de la gran e inmensa mayoría de los intelectuales de este país que han exigido un desempeño íntegro y justo del presidente y su gobierno como; Lorenzo Meyer, Sergio Aguayo, Armando Bartra, entre muchos otros? ¿O politólogos expertos como Denisse Dresser, Jesús Silva Herzog Marques. Alfredo Jalife, etc? además recordemos que ha habido claros opositores al sistema corrupto del PRI-gobierno que ya fallecieron, y que eran todo, menos “mentes simplonas” como Carlos Fuentes, Carlos Monsiváis y que además este último era metodista. Creo que decir que todos los que exigimos un cambio en este sistema somos “mentes simplonas” lo pone en una posición muy comprometida con respecto al conocimiento de la magnitud del problema.

2. Iram Pérez- Respuestas: Los nombres de los intelectuales que citas como la “inmensa mayoría” me revela la razón de tu sesgo. Sólo escuchas a una parte del “círculo rojo”. Sugiero que amplíes tus fuentes de información. Existen otros noticieros, además del de Aristegui. Dos de los intelectuales que dices dan clases en la escuela donde hice mi maestría, y uno de ellos fue mi profesor. Eso no significa que esté de acuerdo con todo ni con la mayor parte de lo que sostienen. Ambos poseen una motivación muy personal, por su preferencia política. Y, reitero, yo nunca he señalado que las cosas deban seguir igual. Pero no me parece que la solución sea demandar la renuncia de EPN. Sin embargo, estoy de acuerdo en exigir un desempeño íntegro de nuestras autoridades.

2. Edgar F. Solís-Las fuentes de información y los intelectuales que señalas son plumas y voces

bastante críticas y analíticas de la situación en México. Pero un vez más piensas que categorizando a otros logras descalificar *per se* (¿círculo rojo?) Yo leo y escucho, entre ellos a quienes tiene una visión crítica desde otra trinchera, leo y escucho a todos, desde Krause hasta Catón, pero leer y escuchar es algo que no permito me manipule o convenza del todo, analizo y critico a todos por igual. No he tenido el privilegio de tener a conocidos maestros mexicanos como es tu caso, y la verdad sería bueno tener una cátedra de ellos. Pero en mi experiencia educativa hay buenos escritores, biblistas y eruditos, te puedo recomendar a algunos, sobre todo buenos hermeneutas bíblicos. Supongo que por tu posición institucional, quisieras que todos leyéramos solo a quienes son apoyadores del sistema, o que tal vez nos limitáramos ver a López Dóriga en el canal de las estrellas, no sé, pero debido a tu sesgo, el que yo te mencione a diferentes autores, libros o escritores no cambiaría tu posición porque cada comentario o escrito que atente en contra de la institución es para ti descalificable.

1. Edgar Solís: Cambiar al presidente, definitivamente no creara por arte de magia el honor y la justicia que se necesita en México, pero sería un paso contundente para la transformación política de este país y es una demanda justa de quienes nos sentimos agraviados por este régimen corrupto, e impune.

2. Iram Pérez- Respuesta. Vuelvo al mismo punto: renuncia el Presidente, ¿y luego qué? Te concederé la razón si me dices quién será el nuevo titular, y en cuánto tiempo se le nombrará. Insisto con mi análisis: estamos ante una crisis de las instituciones, no ante una crisis solamente de gobierno. Si no hay un plan definido de reformas y cambios en las áreas sensibles, remover al del Ejecutivo servirá para nada.

Además, debo remarcar que es un error identificar a todo el régimen político con la figura de EPN. Un régimen político se forma por todas las instituciones de gobierno: poder ejecutivo, legislativo, judicial, gobiernos estatales, municipios, organismos autónomos. Insistir en que el PRI y EPN son todo el régimen es una reducción absurda.

2. Edgar F. Solís, como te lo dije anteriormente me voy a permitir refrescarte un poco la memoria. Pero antes te digo que es más que evidente que aunque trates por todos los medios de desvincular a EPN con el sistema “Jurásico” del PRI, éste sigue allí. Sigue con sus abusos de autoridad, con su violación de los derechos humanos, con su apoyo a los monopolios, con sus resistencias a las demandas de rendición de cuentas, como lo dice la maestra Dresser sigue con “Su falta de honestidad para reconocer los errores cometidos en lugar de celebrar lo poco avanzado.”

Iram, por más que quieras limpiar la imagen del sistema, es imposible negar la inercia de más de 70 años de priismo en México. Ésta ha dejado, junto con los doce años del PAN más de 50 millones de pobres y un sin número de injusticias e impunidad. Sí, es el PRI, el promotor de reformas hechas siempre para los poderosos y privilegiados, hechas para proteger siempre a sus aplaudidores. Por ejemplo en el caso de la famosísima y promocionada reforma energética, todos sabemos que ésta no toca para nada, ni con una mínima regulación al sindicato petrolero, y al nefasto Carlos Romero Deschamps. Ese es el PRI actual.

Si EPN está totalmente desvinculado al sistema priista y no tiene nada que ver con el sistema de antaño, pues cuando menos debería parecerlo.

A continuación algunas preguntas; Si está tan desvinculado a las antiguas prácticas de corrupción del PRIato ¿Por qué no comienza por meter a la cárcel a su tío, padrino político y ex gobernador del Edo. de México? Arturo Montiel, acusado de enriquecimiento ilícito cuando fue gobernador

de ese estado y que debido al escándalo tuvo que echar marcha atrás a sus aspiraciones presidenciales en 2006, y que además también está formalmente acusado por la interpol por el secuestro de sus propios hijos? ¿Por qué no hace nada con el nefasto Ulises Ruiz ex gobernador de Oaxaca? ¿O con el impune gobernador de Puebla Mario Marín alias “el precioso”? ¿Y los políticos priistas y panistas involucrados con el Fobaproa? ¿Y los Amigos de Fox? ¿Por qué tiene como secretario de educación al señor Chuayfet? Un funcionario involucrado con la matanza de indígenas, entre ellos mujeres y niños de Acteal en los 90? ¿Y los funcionarios prisitas de la gubernatura de Sonora con el doloroso caso de la guardería ABC donde murieron 49 niños quemados y asfixiados, y donde se han protegido desde el estado a los funcionarios involucrados entre ellos el Gobernador priista Eduardo Bours? ¿Cómo es que el PRI de la actualidad tiene por coordinador de los diputados a Manlio Fabio Beltrones, político con un amplio expediente abierto por parte de la CIA y de la DEA por sus nexos con el narco? Todo esto plenamente documentado en el Libro “Los Señores del Narco” de Anabel Hernández.

Y ¿Qué tal los últimos escándalos de prostitución y de corrupción en el PRI del DF con Cuauhtémoc Gutiérrez? Este es el PRI de HOY, cuando EPN gobierna el país. ¿Y las lujosísimas casas de los altos funcionarios? ¿Y terrible conflicto de intereses y de los contratos con el grupo HIGA?

La lista puede ser interminable y claro que no tengo espacio ni tiempo para señalar cada uno de los casos municipales, estatales y federales de involucramiento ACTUAL del gobierno y del PRI.

Y en cuanto a la famosa eficacia que tanto se presume, no tomemos en cuenta (¡Que ya es mucho pedir!) los últimos y escandalosos casos como los de Ayotzinapa y Tlatlaya, si no algunos más de su paso por la Gubernatura del Edo-Mex. ¿Te acuerdas de la pequeña Paullete? ¿Eso es eficacia? Y te pregunto todavía más; ¿Por qué cuando EPN gobernó el estado de México heredó un gobierno donde se puede verificar que es el lugar más peligroso para una mujer, con miles de feminicidios impunes?

Por favor no me digas que por que Díaz Ordaz ya murió u otros personajes nefastos ya no aparecen en la escena pública como el siniestro CSG el PRI ahora es redimido de todo su pasado.

El PRI como sistema es corruptor por excelencia, aunque EPN diga que los mexicanos somos así por “herencia cultural”, esa herencia es recibida e impostada malamente por las prácticas que el PRI fomentó por décadas y décadas. El Dinosaurio aún no se extingue, y como dijera el extinto priista Mario Ruiz Massieu, “Los demonios siguen sueltos”

Edgar Solís: En México existen condiciones constitucionales para lograr cambios.

2. Iram Pérez- Respuesta: En efecto, esa es mi postura, que se pueden lograr cambios respetando la institucionalidad establecida.

1. Edgar Solís: Yo personalmente no comparto la idea de que esta transformación deba ser violenta o armada, pero apoyo a aquellos que legítimamente piden que el presidente dimita no solo por incompetencia si no por el recientemente descubierto caso de conflicto de interés y de corrupción súper millonaria de la llamada “Casa Blanca”, usted sabe que las investigaciones y conexiones de corrupción del mandatario son contundentes, y es moramente imposible apoyar personas que ostentan el poder para beneficio personal. En cualquier país democrático esto sería un escándalo mayúsculo y suficiente razón para que el presidente renunciara.

Esto no es ni nuevo ni imposible, el país más poderoso del mundo, Los Estados Unidos de norte

América llevó a cabo un juicio en contra del Richard Nixon en la década de los 70, el conocido escándalo del “Watergate” que propició la renuncia del mandatario Estadounidense. ¿Qué paso con Estados Unidos? ¿Se hundió en una crisis financiera o provocó la destrucción de sus instituciones? ¡No! La renuncia fortaleció a la nación y todos supimos que en un país verdaderamente democrático la ley debe ser cumplida por todos incluyendo al presidente.

Pero si verdaderamente aquellos que apoyan la permanencia de EPN aludiendo y aclamando un estado de derecho quieren que se cumpla a cabalidad con las formas constitucionales, y son tan rectos y respetuosos de la autoridad pues deberían por lo menos de exigirle a EPN que empiece por su casa es decir el PRI-Gobierno, y que empiece por meter a la cárcel a sus colaboradores, como lo ha expresado la politóloga Denisse Dresser: “Deberíamos de desestabilizar al pacto de impunidad que se ejerce desde el poder político en México”. Pienso igual, deberíamos de pedir y exigir con todos los medios posibles legítimos y no violentos el estado de derecho. Pero pedir que el primero en cumplirlo sea el estado y sus gobernantes parece una tarea titánica. Creo esto es retador para un presidente que representa la impunidad en su más pura expresión, esa impunidad e injusticia que nació y creció y sigue viva en Los Pinos.

2. Iram Pérez-Respuesta: Yo nunca he defendido la corrupción. Si se comprueba con una investigación detallada el escándalo de la “casa blanca”, estoy de acuerdo con que deberá haber medidas serias, incluso su remoción.

Por lo demás, no coincido con tu análisis: no sé en dónde vives, pero de lo que estoy seguro es que México no es Estados Unidos. Para una muestra, ve la historia, el desarrollo y las instituciones de cada país. Un ejemplo claro de esta diferencia se muestra en el resultado que han tenido aquí las crisis políticas. En 1994, con el asesinato de prominentes políticos y el estallido de la guerrilla, el efecto en la economía fue desastroso. Si vas a hacer una comparación, tienes que tomar una nación que se parezca a nuestro país, por ejemplo, una de Latinoamérica.

Confrontar a México con EUA para decir que no habría crisis es igual de ridículo que comparar las economías de, por ejemplo, Rusia y Costa Rica. Simplemente no hay elementos para efectuar esa comparación.

2. Edgar F. Solís-Para dar respuesta, aquí me voy a permitir citar a John Ackerman (Y disculpa si tú lo consideras del “Círculo rojo” es que me gusta mucho ese color) en un breve artículo de la Jornada el pasado 10 De Nov.

“Con motivo de faltas mucho menores a las del actual presidente mexicano, el primer gobierno de Stephen Harper, en Canadá, fue disuelto en 2011 y los mandatos de Gerhard Schroeder, en Alemania, y de Romano Prodi, en Italia, fueron recortados en 2005 y 2008. En un sistema democrático, simplemente no tiene sentido que el titular del gobierno federal se mantenga en su puesto si no cuenta con el apoyo de la población, ya que ello genera una situación de extrema ingobernabilidad.

Y para darte gusto con países latinoamericanos parecidos a México:

En 1992, a raíz de graves acusaciones de corrupción en su contra, Fernando Collor de Mello renunció como presidente de Brasil.

En 1997, el Congreso Nacional de Ecuador destituyó a Abdalá Bucaram por su demostrada “incapacidad mental”.

En 2001, Fernando de la Rúa abandonó su cargo de presidente de Argentina en medio de una importante crisis económica y social.

Los incompetentes presidentes bolivianos Gonzalo Sánchez de Lozada y Carlos Mesa también fueron obligados a renunciar en 2003 y 2005.

En 2000, después de meses de protestas contra la corrupción de su gobierno, Alberto Fujimori renunció a la presidencia de Perú durante un viaje a Japón.

Peña haría un gran favor a la patria si siguiera el ejemplo de algunos de ellos

1. Edgar Solís: En meses pasados EPN declaró que la corrupción en México es de “tema cultural.” Según él en México la corrupción le pertenece a pueblo mexicano por herencia cultural! ¿No es esto contrario a la enseñanza cristiana? No debemos oponernos a todo tipo de mal que es en contra de las enseñanzas del reino de Dios? no nos debemos oponer a las ideas corruptas e impías de los Herodes o los César modernos?

2. Iram Pérez-Respuesta: Claro que debemos oponernos a toda idea que se levante contra el conocimiento de Cristo. Esta oposición se hace evangelizando y con una labor de apologética de las declaraciones del cristianismo, principalmente (espero que por decir esto no me vuelvan a tachar de fundamentalista). Pero si tu justificación es que Peña debe renunciar porque dijo que la corrupción es algo cultural, me parece otro absurdo.

2. Edgar F. Solís -No dije que deba renunciar por lo que dijo o dice, (Aunque muchas veces son disparates) si no por lo que representa y hace.

1. Edgar Solís: Como cristiano y líder Cristiano mis oraciones para mi país y mi compromiso de seguir del lado de los oprimidos, despojados, de los desaparecidos, de los pobres, de los indignados, no para acrecentar su indignación, si no para encausarla por medio de la fe y de la esperanza. Hago votos para que la iglesia puede levantar el estandarte del evangelio como una luz en medio de la oscuridad y que el carácter de Jesucristo sea el modelo a seguir en la iglesia y no el de cualquier líder o gobernante corrupto y opresor.

México no se merece un gobernante corrupto, inmoral, e injusto, eso no puede ser de Dios. Hago votos para que no se simule una sujeción a la autoridad como excusa para la indiferencia, la apatía, el conformismo, o la convivencia personal, que no se exalte o aclame una mera sujeción ciega e ignorante de ningún ser humano que ostente el poder, que el gobierno sea de Dios en los corazones de los creyentes, que no se haga una entrega vil de los valores de justicia, honor y amor que nuestro pueblo se merece y tanto necesita.

2. Iram Pérez- Respuesta: Yo nunca afirmé que EPN, con todos sus defectos, llegara a la Presidencia porque “Dios así lo quiso”. Llegó como resultado de un proceso electoral. Sin embargo, está ahí y creo que la obligación como creyentes es orar por él, estemos o no de acuerdo con su proyecto de gobierno. Del mismo modo, la obligación como ciudadano es estar bien informado de los asuntos públicos para, así, poder exigir cuentas a las autoridades con fundamento y no con prejuicios.

Cabe decir que yo hago los mismos votos que tú. Siento un gran amor por mi país y me duele ver esta situación. Pero eso no significa que deba tener tu misma opinión política, ni que opinar diferente me haga conformista, corrupto, indiferente, parcial, fundamentalista, o defensor de un sistema [casi diabólico] de opresión, etc. Hasta donde recuerdo, “los metodistas pensamos y

dejamos pensar”.

Finalmente, sólo haré un ajuste de lo que publiqué originalmente. En aquella primera participación señalé que me parecía más grave la situación de 1994. Hoy, unos días después, luego de ver más escándalos relacionados con conflictos de interés dentro del gabinete, y tras el cambio que se perfila en la situación económica (precios del petróleo, depreciación de peso frente al dólar, proyecciones de crecimiento para el próximo año), debo admitir que la condición actual del país es más peligrosa de lo que en un principio consideré e, inclusive, podemos estar frente a una crisis política más delicada que la de hace 20 años. Sin embargo, mantengo el resto de mis posturas.

Final. Edgar F. Solís- Lo que me gustaría leer de ti, una persona en las instituciones o el gobierno y una persona preparada es; más que critica a las voces críticas, un mayor compromiso con la mayoría y no con las minorías. Quisiera que no expresaras un menosprecio por aquellos que se sienten y viven día a día agraviados por un sistema que (En palabras de un alcalde Priista con el que hice una buena relación de cooperación hace años y que por prudencia no menciono su nombre.) “... no le sirve a la gente, y hay que cambiarlo”.

Quisiera de ti un compromiso por hacer de la lectura y la interpretación Bíblica no un recurso de apoyo a los sistemas humanos solo porque son “Instituciones” si no una interpretación bíblica que sea dignificante para las mayorías que han sido pisoteadas por el “status quo” una lectura bíblica de verdadera enseñanza para las personas, y hacer lo que en palabras del teólogo Miguez Bonino proponía, una “teología encarnada” y “Una fe en busca de eficacia”, que le sirva a la gente y no sea de apoyo ciego a los sistemas gobernantes.

Me gustaría que nos invites a una lectura crítica y no apaciguada de todos los recursos que conoces. Me gustaría escuchar de ti, propuestas más claras y contundentes para el beneficio de los inconformes por la injusticia y las víctimas de la corrupción.

Me gustaría que no descalificaras al que piensa diferente, y que dejaras de hacer caravanas a las instituciones por el simple hecho de ser parte del sistema. Que como es el testimonio contundente de toda la Biblia en general, así como Dios y Jesucristo, que te pusieras del lado de los pobres y oprimidos.

Si haces esto y algún día te postulas para un cargo de elección popular votaría por ti, necesitamos políticos cristianos en México.

Hasta aquí yo doy por terminada esta discusión, ya no contestaré otra publicación tuya de este tema. Los dos estamos en igual de número de escritos y hemos plasmado nuestras serias diferencias, pero también hemos encontrado importantes coincidencias. Creo que sería redundante si continuamos con el intercambio de opiniones.

Pido a Dios por ti y por nuestro México.

Edgar F. Solís R.